

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
ul. Żołnierska 18
10 – 561 Olsztyn

do wiadomości wszystkich
uczestników postępowania

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający, Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego **na dostawę obłożenia jednorazowych** (*Biuletyn Zamówień Publicznych, Ogłoszenie nr 53325-2016, z dnia 13-05-2016r.*) do realizacji zamówienia wybrano n.wym. Wykonawców:

Agencja Naukowo – Techniczna Symico sp z o o
ul. Powstańców Śląskich 54a/2
53-333 Wrocław

w zakresie pakietu nr 1, z ofertą o wartości brutto – 33 051,63 zł

Panep sro
ul. Brnenska 1246
665 01 Rosice u Brna

w zakresie pakietu nr 4, z ofertą o wartości brutto – 38 016,00 zł

w zakresie pakietu nr 5, z ofertą o wartości brutto – 355 205,09 zł

w zakresie pakietu nr 7, z ofertą o wartości brutto – 3 974,40 zł

w zakresie pakietu nr 13, z ofertą o wartości brutto – 10 388,95 zł

Bialmed sp z o o
ul. Konopnickiej 11
12-230 Biała Piska

w zakresie pakietu nr 9, z ofertą o wartości brutto – 5 616,00 zł

Paul Hartmann Polska sp z o o
ul. Partyzancka 133/151
95-200 Pabianice

w zakresie pakietu nr 3, z ofertą o wartości brutto – 2 312,50 zł

Neomed Polska sp z o o**ul. Oreżna 6a****05-501 Piaseczno**

w zakresie pakietu nr 2, z ofertą o wartości brutto – 28 608,56 zł

w zakresie pakietu nr 6, z ofertą o wartości brutto – 70 519,68 zł

Uzasadnienie wyboru:

Wybrane oferty w najwyższym stopniu wypełniły wymagania określone w przyjętym kryterium wyboru jakim jest suma punktów obliczonych w oparciu o cenę oraz o zaproponowany termin zapłaty.

W postępowaniu udział wzięli:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto w PLN	Termin zapłaty
1	Agencja Naukowo – Techniczna Symico sp z o o Ul. Powstańców Śląskich 54a/2 53-333 Wrocław	Pakiet nr 1 – 33 051,63 zł Pakiet nr 4 – 41 472,00 zł Pakiet nr 5 – 356 999,79 zł Pakiet nr 6 – 87 920,64 zł	30 dni
2	Panep sro Ul. Brnenska 1246 665 01 Rosice u Brna	Pakiet nr 1 – 43 383,60 zł Pakiet nr 4 – 38 016,00 zł Pakiet nr 5 – 355 205,09 zł Pakiet nr 7 – 3 974,40 zł Pakiet nr 13 – 10 388,95 zł	30 dni
3	Bialmed sp z o o Ul. Konopnickiej 11 12-230 Biała Piska	Pakiet nr 9 – 5 616,00 zł	30 dni
4	Paul Hartmann Polska sp z o o Ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice	Pakiet nr 3 – 2 312,50 zł Pakiet nr 6 – 114 846,34 zł	30 dni
5	Neomed Polska sp z o o Ul. Oreżna 6a 05-501 Piaseczno	Pakiet nr 2 – 28 608,56 zł Pakiet nr 6 – 70 519,68 zł	30 dni
6	One Med. Polska sp z o o Ul. Kolisty 25 40-486 Katowice	Pakiet nr 6 – 73 358,48 zł	30 dni
7	Ideal Partner sp j Ul. Warszawska 2 16-070 Choroszcz	Pakiet nr 2 – 29 868,05 zł	30 dni

8	Sin Med. Aleksandra Piątkowska Ul. Toszecka 6 44-100 Gliwice	Pakiet nr 12 – 20 406,60 zł	30 dni
---	--	-----------------------------	--------

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:**Pakiet nr 1**

Numer oferty	Przyznane punkty w oparciu o cenę	Przyznane punkty w oparciu termin zapłaty	Suma punktów	Lokata
01	0,95	0,05	1,00	1
02	0,72	0,05	0,77	2

Pakiet nr 2

Numer oferty	Przyznane punkty w oparciu o cenę	Przyznane punkty w oparciu termin zapłaty	Suma punktów	Lokata
05	0,95	0,05	1,00	1

Pakiet nr 3

Numer oferty	Przyznane punkty w oparciu o cenę	Przyznane punkty w oparciu termin zapłaty	Suma punktów	Lokata
04	0,95	0,05	1,00	1

Pakiet nr 4

Numer oferty	Przyznane punkty w oparciu o cenę	Przyznane punkty w oparciu termin zapłaty	Suma punktów	Lokata
01	0,87	0,05	0,92	2
02	0,95	0,05	1,00	1

Pakiet nr 5

Numer oferty	Przyznane punkty w oparciu o cenę	Przyznane punkty w oparciu termin zapłaty	Suma punktów	Lokata
02	0,95	0,05	1,00	1

Pakiet nr 6

Numer oferty	Przyznane punkty w oparciu o cenę	Przyznane punkty w oparciu termin zapłaty	Suma punktów	Lokata
05	0,95	0,05	1,00	1

Pakiet nr 7

Numer oferty	Przyznane punkty w oparciu o cenę	Przyznane punkty w oparciu termin zapłaty	Suma punktów	Lokata
02	0,95	0,05	1,00	1

Pakiet nr 9

Numer oferty	Przyznane punkty w oparciu o cenę	Przyznane punkty w oparciu termin zapłaty	Suma punktów	Lokata
03	0,95	0,05	1,00	1

Pakiet nr 13

Numer oferty	Przyznane punkty w oparciu o cenę	Przyznane punkty w oparciu termin zapłaty	Suma punktów	Lokata
02	0,95	0,05	1,00	1

Unieważnienie postępowania w częściach:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie pakietów nr 8, 10, 11, 12. W ramach powyższych pakietów nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Wykonawcy wykluczeni:

Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy w niniejszym postępowaniu.

Oferty odrzucone:**Oferta nr 01 złożona przez firmę Agencja Naukowo Techniczna Symico sp z o o z siedzibą we Wrocławiu w zakresie pakietów nr 5, 6.**

Treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co wyczerpuje przesłankę do odrzucenia, określoną w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

Zamawiający pismem z dnia 02-06-2016 wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie pakietu nr 5 poz. 1, 3 oraz pakietu nr 6. W toku badania próbek w ramach pakietu nr 5 poz. 1, 3 oraz pakietu nr 6 Zamawiający stwierdził niezgodność załączonych do oferty próbek z

parametrami zaferowanymi w formularzu cenowym oraz katalogu. Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca przesłał wyjaśnienie, jednakże w ślad za wyjaśnieniem nie przysłano próbek potwierdzających zgodność zaferowanych produktów z opisem przedmiotu zamówienia podanym przez Zamawiającego.

Oferta nr 04 złożona przez firmę Paul Hartmann Polska sp zo o z siedzibą w Pabianicach, w zakresie pakietu nr 6.

Treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co wyczerpuje przesłankę do odrzucenia, określoną w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

Zamawiający wymagał w zakresie pakietu nr 6 zaferowania zestawu do ciecicia cesarskiego o określonych parametrach. Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie zestawu o innych parametrach. Zamawiający pismem z dnia 19-05-2016 dopuścił parametry, o które pytał Wykonawca, jednakże z zastrzeżeniem: „przy zachowaniu pozostałych wymogów zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”. Wymogiem było m.in. to, aby serweta do ciecicia posiadała zbiornik do przechwytywania płynów, który będzie posiadał 2 zawory do odpływu, niezaślepienie na stałe, zabezpieczone zatyczkami oraz organizatory przewodów. Zestaw zaproponowany przez Wykonawcę w ogóle nie posiadał zaworów do odprowadzania płynów oraz organizatorów przewodów. W związku z powyższym oferta Wykonawcy w zakresie pakietu nr 6 została uznana za niezgodną z wymaganiami określonymi w SIWZ.

Oferta nr 06 złożona przez firmę One Med. Polska sp z o o z siedzibą w Katowicach, w zakresie pakietu nr 6.

Treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co wyczerpuje przesłankę do odrzucenia, określoną w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

Zamawiający wymagał w zakresie pakietu nr 6 zaferowania zestawu do ciecicia cesarskiego o określonych parametrach. Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie zestawu o innych parametrach. Zamawiający pismem z dnia 19-05-2016 dopuścił parametry, o które pytał Wykonawca, jednakże z zastrzeżeniem: „przy zachowaniu pozostałych wymogów zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”. Wymogiem było m.in. to, aby serweta do ciecicia posiadała zbiornik do przechwytywania płynów, który będzie posiadał 2 zawory do odpływu, niezaślepienie na stałe, zabezpieczone zatyczkami. Zestaw zaproponowany przez Wykonawcę w ogóle nie posiadał zaworów do odprowadzania płynów. W związku z powyższym oferta Wykonawcy w zakresie pakietu nr 6 została uznana za niezgodną z wymaganiami określonymi w SIWZ.

Oferta nr 07 złożona przez firmę Ideal Partner Dorota i Jarosław Dojlidko sp.j. z siedzibą w Choroszczy, w zakresie pakietu nr 2.

Treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co wyczerpuje przesłankę do odrzucenia, określoną w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

Zamawiający na potwierdzenie zgodności oferowanego produktu z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia żądał przedstawienia próbek, po 2 sztuki dla każdej pozycji. Wykonawca, pomimo wezwania do uzupełnienia oferty, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy pzp nie przedstawił próbek oferowanego asortymentu.

Oferta nr 08 złożona przez firmę Sinmed Aleksandra Piątkowska z siedzibą w Gliwicach, w zakresie pakietu nr 12.

Treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co wyczerpuje przesłankę do odrzucenia, określoną w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

Zamawiający w zakresie pozycji nr 3 oraz 4 pakietu nr 12 wymagał zaoferowania masek, w których środkową warstwę będzie stanowił filtr o wysokiej filtracji bakteryjnej, nie mniejszy niż 99,5% /dla pozycji nr 3/ oraz 99,7% /dla pozycji nr 4/. W odpowiedzi na pytania wniesione do niniejszego postępowania, Zamawiający nie dopuścił możliwości zaoferowania masek z warstwą o wysokiej efektywności filtracji bakteryjnej min. 98%. Wykonawca w ofercie przetargowej w pozycji nr 3 i 4 zaoferował maski z filtracją bakteryjną min. 98%, czyli niezgodne z wymaganiami postawionymi przez Zamawiającego.

Podpisanie umowy:

Umowy w sprawie niniejszego zamówienia publicznego zostaną zawarte z zachowaniem terminu 5 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2.

Umowy jednostronnie podpisane zostaną wysłane pocztą.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r., nr 223, poz. 1655 oraz z 2008 r. nr 171 poz.1058) – Dział VI „ Środki ochrony prawnej ”.

.....
Podpis osoby uprawnionej

